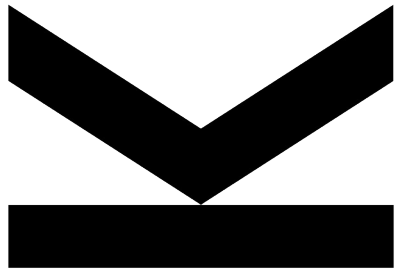


# Wissensproduktion und Publikationskulturen in der “Wettbewerbswissenschaft”



*Stephan Pühringer*

**Wissenschaftliche Publikationskulturen im Zeitalter von Open Access**  
Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena, 30.22.2023



spatial competition  
and economic policies

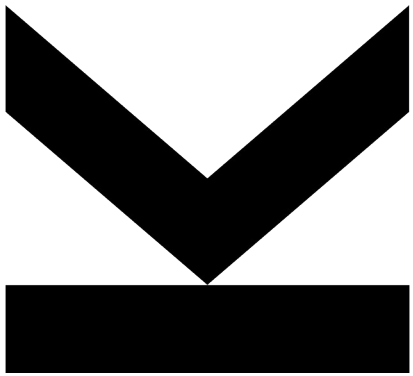
SPACE



# Agenda

- Verwettbewerblichung und Ökonomisierung der Wissenschaft
- Das wissenschaftliche Verlagswesen: Ein ökonomisch höchst lukratives Geschäftsmodell
- Besonderheiten der Ökonomik als „Wettbewerbswissenschaft“
- Fazit: Open Science in der Ökonomik

# **Verwettbewerblichung und Ökonomisierung der Wissenschaft**

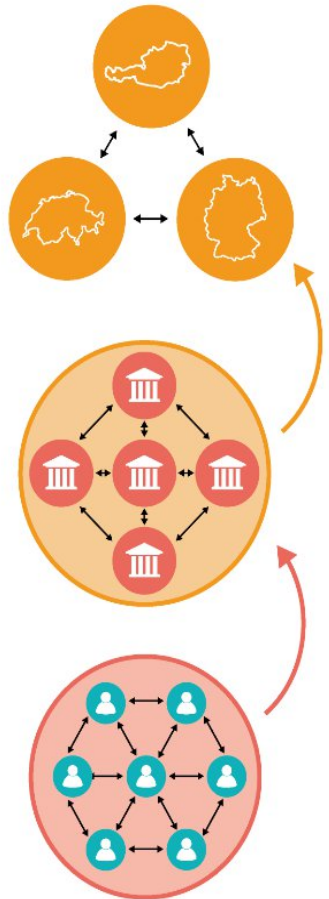


# Verwettbewerblichung der Wissenschaft

- Unternehmerische Universität, akademischer Kapitalismus (u.a. Münch 2014)
- Ökonomisierung des Sozialen: Ökonomisches Wissen gewinnt an Bedeutung (Schimank/Volkmann 2017)
- „Verhofung und Disziplinierung“ der „modernen“ Unis (Reitz 2023)
- Multiplizität von Wettbewerb (Krücken 2021, Musselin 2018),
- „Sinnlose Wettbewerbe“ (Binswanger 2012)
- “Ecology of competition” in academia (Pühringer/Wolfmayr 2023) **Ⓢ Besonders stark in der Ökonomik**
  - Individuell (Wissenschaftler:innen konkurrieren um Mittel, Stellen ...)
  - Institutionell (Universitäten konkurrieren um Positionen, Sichtbarkeit, Studierende, Funding)
  - National (Staaten konkurrieren um Exzellenzcluster, Forschungsmittel)

# Ecology of Competition

**Metrifizierung und Rankings**  
 Ⓢ Besonders stark in der Ökonomik



COMPETITORS	SCARCE GOOD	ORGANIZERS OF COMPETITION	PERFORMANCE MEASURES [QEMTs]
<b>MACRO</b> <b>NATION STATES</b>	Excellence clusters Academic labor force	Supranational bodies, eg. EU	Number of excellence clusters hosted Number of prestigious researchers employed
<b>MESO</b> <b>UNIVERSITIES</b>	Funding Grants Visibility Top scholars Students	Nation states Ranking organizations such as Times Higher Education Social Media, eg. Twitter Science Funding organizations, eg. FWF, DFG, VW	Amount of funding acquired Place in international rankings Followers Number of excellence clusters hosted Student numbers
<b>MICRO</b> <b>INDIVIDUAL SCHOLARS</b>	Grants & Awards Jobs and positions Scores Publications	Supranational bodies, eg. EU Science Funding organization, eg. FWF, DFG, VW Universities Ranking organization such as Times Higher Education Scientific networks (Researchgate, ..) Scientific Publishers	Funding sum Prestigious jobs (eg „W3 professor“) Top positions in rankings & high scores Publications in high-ranked journals

# RANKING Song C

Liebe Kolleg\*in  
Hochschulran  
gutes Ranking  
erfolgreiches  
herausgegebe  
wichtiger Hebe  
Ebene laufend  
fortzusetzen. (U  
Umfrage für d  
dass es seit 2  
in Forschung u  
Darüber hinau  
Universität Wi

## THE's Global Academic Reputation Survey Now Open

Click [HERE](#) to start the survey

A part of  
 THE DataPoints

### Einladung zum THE Global Academic Reputation Survey

Sehr geehrte/r Stephan Pühringer,

**See below for English version**

Wir möchten Sie einladen, an den nächsten Times Higher Education World University Rankings teilzunehmen. Bitte füllen Sie dazu den THE Global Academic Reputation Survey aus.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme.

Mit besten Grüßen,  
Manuela Baccarini, Vize-Rektorin für Forschung und Internationales

# 2 points, please!



Universität Wien von Bedeutung. Ein  
erschaffen und für ein  
s, das von THE  
g. Das **Budget** ist ein  
auch auf politischer  
Rankingergebnisse  
Teilnahme an der  
auf **hinweisen**,  
Mit Ihren Leistungen  
putation der Universität Wien bei.  
besseren Gesamtergebnis der

# Intensivierung von Wettbewerb am Beispiel FWF

Märzsitzung 2014

Programm	Entschiedene Anträge	Bewilligungsquote	Bewilligungssumme
Einzelprojekte (inkl. Klinische Forschung)	197	27,4%	16,28
Internationale Programme***	77	24,7%	3,57
Erwin-Schrödinger-Stipendium	37	54,1%	2,02
Lise-Meitner-Programm	38	37%	24,9
Selbstständige Publikationen	20	55,0%	m€

Märzsitzung 2022

Programme	Decisions issued	Approval rate (%)	EURO (million) <sup>1</sup> Total funding approved
Stand-Alone Projects	278	26.3	28.23
International Programmes <sup>3</sup>	138	27.5	11.24
Erwin Schrödinger Programme	23	39.1	1.24
Lise Meitner Programme	1	na	0.18
Elise Richter Programme	2	na	0.00
ESPRIT	64	25.0	4.77
Clinical Research	26	19.2	1.09
Programme for Arts-based Research (PEEK)	64	20.3	4.99
Stand-Alone Publications	18	61.1	0.15
<b>Total new grants</b>	<b>614</b>	<b>27,5%</b>	<b>52 m€</b>
Supplementary grants			1.90

- 2009: 1614 Einreichungen, 519 Bewilligungen, ca. 160 mio Gesamtförderung (31%)
- 2022: 2783 Einreichungen, 742 Bewilligungen, ca. 297 mio Gesamtförderung (25%)
- Neue „Exzellenzprogramme“

# Wachstumszwang durch/und Metrifizierung

- „Metric Tide“ und Kennzahlkapital: Massiver Ausbau und Bedeutungsgewinn quantifizierter Evaluationskriterien und Rankings (Wilsdon et al. 2015) **Ⓟ Besonders stark in der Ökonomik**
- Private Profitakkumulation weniger Wissenschaftsverlage auf Kosten öffentlicher Finanzierung (Pühringer et al. 2021)
- Massiver Ausbau an DM-Forschung und DM-Stellen (seit 2005 mehr als verdoppelt in D und Ö)
- Publish or Perish-Logik forciert Outputorientierung mit vielen negativen Anreizen in der Wissensproduktion **Ⓟ Besonders stark in der Ökonomik**
- Ⓟ Hohe „Kosten“ des Wettbewerbs
  - Wissenschaftlich: Interdisziplinarität, Projektifizierung, Mainstreambias, Innovation und wiss. Fortschritt (Park et al. 2023) **Ⓟ Besonders stark in der Ökonomik**
  - Sozial/psychologisch: Arbeitsbedingungen für „Nachwuchswissenschaftler:innen“, Stress und psychische Belastungen, Geschlechterungleichheit (Hall 2023)
  - Ökonomisch: DM-Vergabe kostenintensiv und ineffizient (EUA 2017, Pühringer 2023)



# **Das wissenschaftliche Verlagswesen**

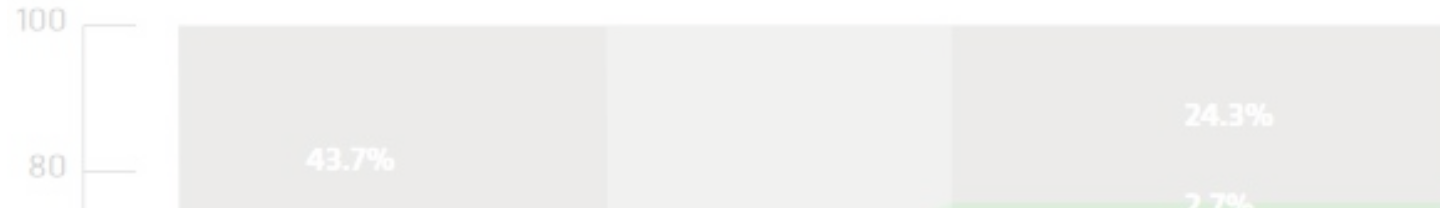


Ein ökonomisch höchst lukratives Geschäftsmodell

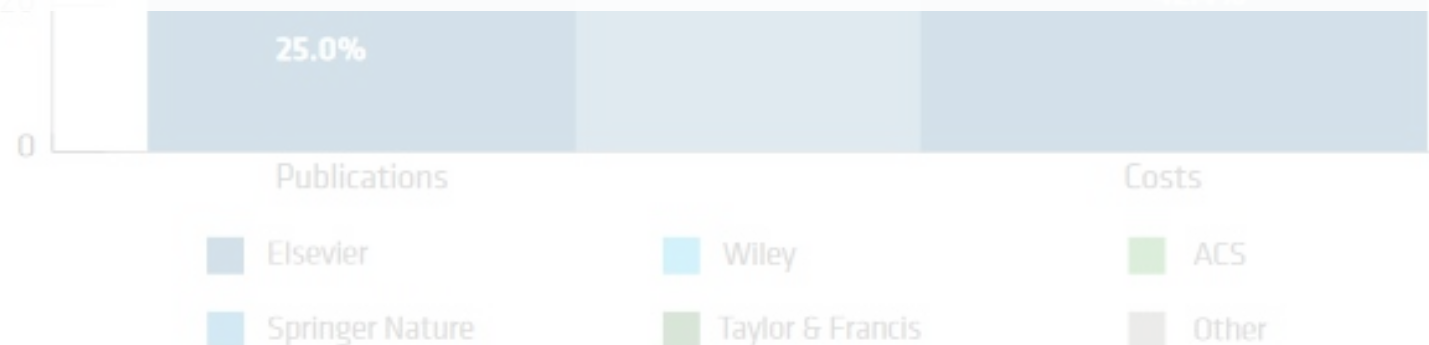
# Kommodifizierung des „Wettbewerbs der Ideen“

- Steigende OA-Kosten (APC) und Publikationskosten ⊕ Widerstand
- Abhängigkeiten von Forscher:innen und Unis durch „publish or perish“, Rankings und Impact-Logiken ⊕ **Besonders stark in der Ökonomik**
- Extrem hohe Gewinnspannen für große Verlage (etwa 40 %!)
- Stark konzentrierter Markt der Wissenschaftsverlage ("Big Five" ca. 50-80%)
- Vertraulichkeitsvereinbarungen und "Big Deals" (Lawson et al. 2016, Stoy 2019)

# Monopolverlage: Marktanteile und Publikationskosten



*„thousands of **tiny monopolies** into one so large that, like a basic resource – say water, or power – it was **impossible for universities** to do without. **Pay**, and the scientific lights stayed on, **but refuse**, and up to a quarter of the scientific literature would go dark at any one institution.“ (Buranyi 2017)*



# Kommodifizierung öffentlicher Wissensproduktion: ein lukratives Geschäftsmodell

PLOS ONE

RESEARCH ARTICLE

The political economy of academic publishing:  
On the commodification of a public good

Stephan Puehringer\*, Johanna Rath, Teresa Griesebner

Institute for Comprehensive Analysis of the Economy, Johannes Kepler University of Linz, Linz, Austria

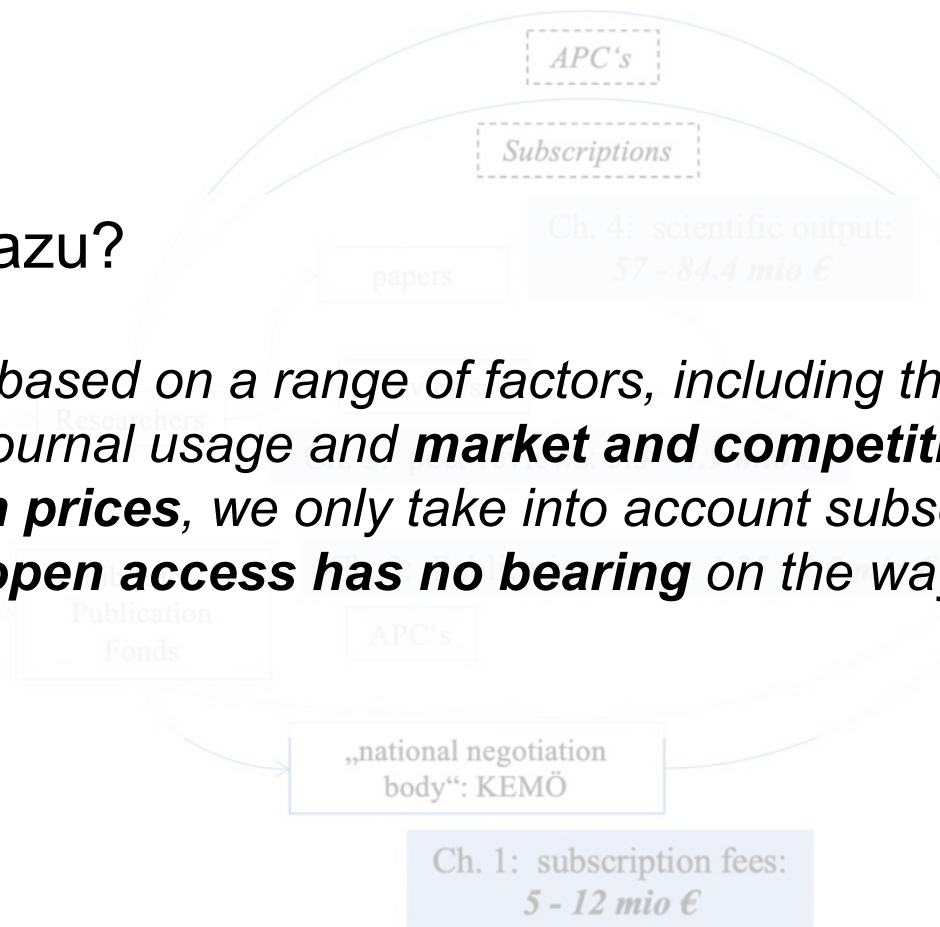
\* [stephan.puehringer@jku.at](mailto:stephan.puehringer@jku.at)

Abstract

This paper provides an institutional and empirical analysis of the highly concentrated market of academic publishing, characterized by over-proportionally high profit margins for publishers. It discusses the political economy of academic publishing, highlighting the importance of research articles for research institutions and the role of publishers in this process. The paper argues that OA provides a promising alternative to the current system, but that it is not the only way for academic publishers to

Was sagt Elsevier dazu?

**“Subscription fees are based on a range of factors, including the volume of subscription articles, the quality of a journal, journal usage and market and competitive considerations. When calculating subscription prices, we only take into account subscription articles; the number of articles published gold open access has no bearing on the way we set subscription fees”.**  
(Elsevier 2023)



In Summe:  
€ 66.55 bis € 103.2 m/Jahr  
im Bereich der  
Sozialwissenschaften in  
Österreich !!!

# **Besonderheiten der Ökonomik als „Wettbewerbswissenschaft“**



Was ist © Besonders stark in der Ökonomik

# Idiosynkrasien der Ökonomik

## Rankings und Outputorientierung

- „You must know, Economists are into rankings“
- Vielzahl an Rankings in der Ökonomik
  - RePEc-Rankings (>30 Rankings aggregiert!)
  - Handelsblatt-Ranking
  - FAZ-Ranking: „Auf diese Ökonomen hört das Land“
- Rankings von Zeitschriften, Forscher:innen, Departments, PhD-Programmen,...
- Rankingpositionen und Publikationen in Top-Journalen sind zentral für Karriereentwicklungen v.a. jüngerer Ökonom:innen („elitism dispositif“)

Ⓟ Strategische Zitationen, Zitationsnetzwerke, Ko-Autor:innen, Mainstream-Bias, „Seilschaften“

*“An economist near retirement confessed that the first thing s/he did every morning was to **check two numbers**: the number of his/her **citations** and the value of his/her **retirement fund**. The good thing about the former was that it never went down.” (Serrano 2018, Top5itis)*

(-) How can I improve my ranking?

1. Write more and/or better papers. But you knew that.

2. Make sure your papers are listed on RePEc. If your department is not yet participating with its working paper series, here are the [instructions](#). Also encourage journals that do not yet participate to do the same.

3. Make sure all your works are listed in your profile. That maximizes your chances of having works cited and contributes to your abstract views and download totals. In particular, do not remove from your profile old versions of your works. This would not remove them

# Idiosynkrasien der Ökonomik

## Hierarchie und Selbstbezüglichkeit

- Ökonomik ist stark hierarchisch orientiert: Top5itis (Serrano 2018, 2022), „Tyranny of the Top5“ (Heckman/Moktan 2020), „elitism dispositif“ (Maesse 2017), „ranking syndrom“ (Hylmö et al. 2024)
- Selbstbezüglichkeit und geringe interdisziplinäre Interaktion: „The Superiority of Economics“ (Fourcade et al. 2015, Aistleitner et al. 2019)
- Überproportional hohe Bedeutung von Ivy-League Unis und Mainstream-Bias: Meritokratismus
- Formale Rigorosität und Standardisierung wesentlich bedeutender als Relevanz

*“What I am worried about most of all, is what we **don’t see**. So, I am worried about the analysis that is never seen, **that never becomes a paper** and it doesn’t become a paper, because it can’t become a paper. And it can’t become a paper, because that’s **not what a paper in economics is all about**. I am quite worried about that” (Akerlof 2017)*

# Idiosynkrasien der Ökonomik

## Individualisierter Wettbewerb und „Märkte“

- „Market universalism“ (Hodgson 2020)

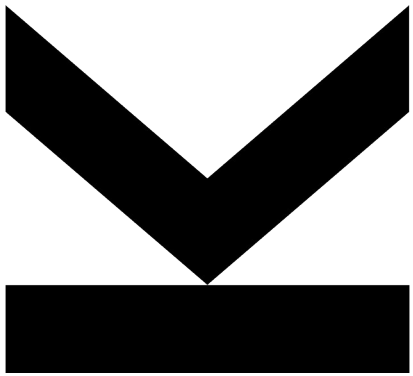
*„When economists look at, say, childcare, they think of **markets**. ‚Childcare‘ – which to other people looks like a piece of social control or a set of buildings or a problem for new parents – looks to economists like a **certificate** on the New York stock exchange.“ (McCloskey 1995)*

- Zentrale ökonomische Konzepte und Theorien begünstigen meritokratische Vorstellung der Wissensproduktion: Ökonomik als „Wettbewerbswissenschaft“
  - Vollständiger Wettbewerb, Ökonomische Rationalität und Effizienz, Methodischer Individualismus, Perfekte Märkte und Preise
- Ⓢ (Viele) Papers in Zeitschriften mit hohem JIF als Indikator für „Exzellenz“ (Goodhart’s Law)

*„Ich will da ganz ehrlich sein mit Ihnen... Sunk Costs... Jede Minute die Sie in die Arbeit an einem Buch stecken oder - unter uns – die Lehre ist vergeudet“ (anon. Interview)*



# **Open Science in der Ökonomik als „Wettbewerbswissenschaft“**



# Open Science in der Wettbewerbswissenschaft I

- Monopolpreise für Top-Journale durch Meritokratismus
  - Hohe APC-Kosten: bis zu \$7.500
  - Submission costs bis zu \$850 bei Ablehnungsraten von 92-97% in Top5
  - Subscription Costs zwischen \$1.200 (JPE) und \$3.800 (AER+)
- Fachgesellschaften und University Presses spielen vergleichsweise wichtige Rolle
- Rechenbeispiel QJE: Vol 138 (4), Nov. 2023: APC: bis zu \$90.000, Submission fees: ca. \$80.000
- Hoher Druck auf Universitäten diese Zeitschriften zu abonnieren
- OA ist besonders lukratives Geschäftsmodell in der Ökonomik
  - Wem gehören ResearchGate, Acemia.edu, RePEc, GoogleScholar ; )

Zeitschrift	Verlage	APC (ohne Steuern)	Submission fee (ohne Steuern)
<b><i>Quarterly Journal of Economics</i></b>	<b><i>Oxford academics</i></b>	<b>€ 7.500</b>	<b>200</b>
<b><i>American Econ Review</i></b>	<b><i>AEA</i></b>	<b>n.a.</b>	<b>200-400</b>
<b><i>Journal of Political Economy</i></b>	<b><i>Chicago Univ Press</i></b>	<b>min 2500</b>	<b>250</b>
<b><i>Econometrica</i></b>	<b><i>Econometric Society</i></b>	<b>n.a.</b>	<b>100</b>
<b><i>Review of Economic Studies</i></b>	<b><i>Oxford academics</i></b>	<b>5400</b>	<b>200</b>
Journal of Financial Economics	Elsevier	4250	850
Economic Journal	Royal Econ Society	4000	70-300
Journal of Finance	Wiley	4020	300
Energy Economics	Elsevier	3700	100
Journal of Public Economics	Elsevier	3800	160

spatial competition and economic policies

SPACE

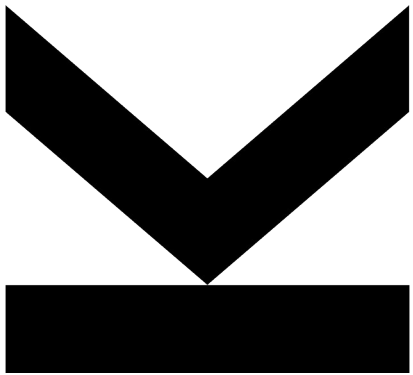
JYU

JOHANNES KEPLER UNIVERSITY LINZ

# Open Science in der Wettbewerbswissenschaft II

- Monopolisierung im Verlagswesen wird auch kritisch betrachtet: **Wettbewerbswissenschaft**
- Hohe Bereitschaft zur Bereitstellung von Daten in Repositories (mathematische Modelle, Codes und Datenbanken): **Formalismus und Mathematisierung**
- Working Paper Kultur nicht zuletzt aufgrund von tw. langjährigen Publikationsverzerrungen in Top-Journalen: **Reputations-Hierarchie**
- OA als Zitations- und Impact-Steigerung in der Ökonomik besonders wichtig: **Rankings und Meritokratismus**
  
- Eigentumsverhältnisse bleiben auch bei OA ein zentrales Thema

# Danke für die Aufmerksamkeit



*“It’s still ludicrous how much it costs to publish research — let alone what we pay (...) overall, it’s a ridiculous transaction”*

*(Michael Eisen, Nature, 2013)*

# Idiosynkrasien der Ökonomik

## soziale Selektion

- Econ is white, male, middle-upper class
- Einge Sachen / Salisbury Shultz

# Ncoh dazu machen

- Aus econ perspektive: Ökonomisierung, vermarktlichung eines öff. Gutes (Wissen und Wissensprod.) – da spielt econ reasoning eine zentrale Rolle
- Also econ imperialism: evtl. auch noch wo bringen bei ideosyncrasies of econ ® daher ist die Vermarktung überhaupt so absurd hoch.
- Screenshot zur Studie einfügen bei Model
- Wem gehören wiss Plattformen wie Repec, RG und Google Scholar und welche Anreize werden dort gesetzt