



UNIVERSITÄT ZU LÜBECK

Modelle der Transformation des Publizierens in den Neurowissenschaften

ULRIKE M. KRÄMER

Universität zu Lübeck

- Publikationen in peer-reviewed Journals zentrale Basis für Evaluationen, leistungsorientierte Mittelvergabe, Förderentscheidungen
- Impact Factor als Qualitätskriterium für Artikel wird kritisiert aber angewendet
- Zunahme von Preprints
 - bioRxiv (Cold Spring Harbor Laboratory)
 - psyArXiv (OSF)
- Open access
 - Nature oder Nature Neuroscience \$11.690 (optional)
 - Nature communications \$6.490
 - Scientific reports \$2.490
- Bewilligung von Publikationsmitteln durch DFG: € 750 p.a.
- Förderung von Open Access Publikationen durch UzL: € 2.000

- Das Modell Imaging Neuroscience
- Das Modell eLife

Disclaimer

- Oktober 2022 bis März 2023 Handling Editor bei NeuroImage
- Seit April 2023 Handling Editor bei Imaging Neuroscience

Das Modell Imaging Neuroscience



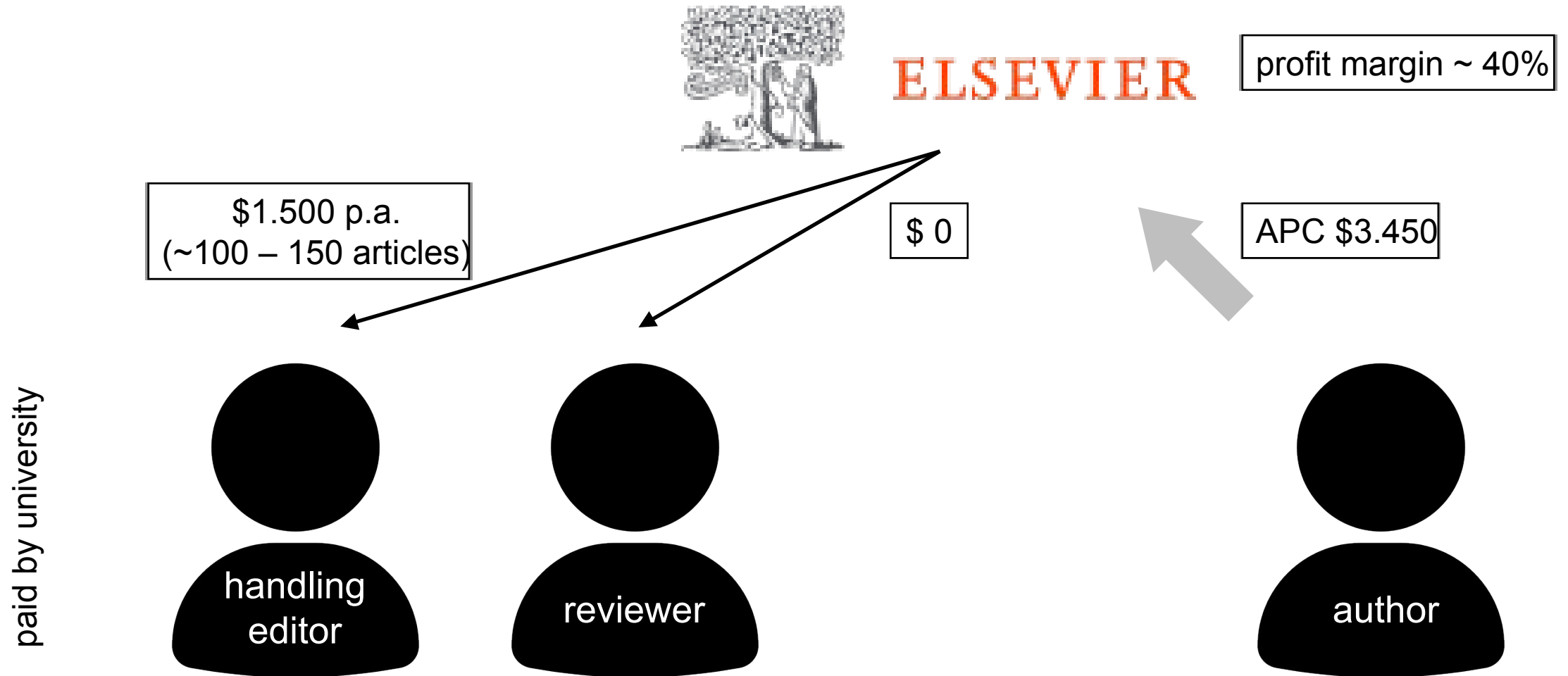
Imaging
Neuroscience



- Führendes Journal für Bildgebungsforschung in den Neurowissenschaften
 - *important advances in the use of neuroimaging to study structure-function and brain-behavior relationships*
- Höchster *Impact Factor* (7.4) unter Imaging Neurosciences Journals
- gegründet 1992
- ~ 1000 Artikel pro Jahr (in 2022)
- Begleitende Journals: NeuroImage: Clinical und NeuroImage: Reports
- Editor-in-Chief (bis Anfang 2023): Stephen Smith (Oxford)

- Zeitschrift von Elsevier
- Seit 2020 vollständig Open Access
 - Artikel müssen Open Access veröffentlicht werden.
- Article Processing Charge (APC):
 - NeuroImage \$3.450
 - NeuroImage: Clinical \$3.400
 - NeuroImage: Reports \$1.800 (ab 2024, davor \$ 900)
- Geschätzte direkte Kosten pro Artikel: ~ \$1.000

NeuroImage: Open Access Modell



- Seit 2022 Diskussion zwischen Team von Editors und Elsevier über APC
- Initiative durch Editor-in-Chief und Senior Editors
- Diskussion/Meinungsbildung bei Handling Editors
- Rücksprache mit vorherigen Editor-in-Chiefs

- März 2023: „Ultimatum“: Elsevier muss APC reduzieren oder alle Editors treten gemeinsam zurück und starten neues Journal
- Elsevier lehnte das ab
- Konzertierter Rücktritt aller > 40 Editors von NeuroImage und NeuroImage: Reports
- Veröffentlichung des Rücktritts in sozialen Medien

EDITORS QUIT BRAIN RESEARCH JOURNALS TO PROTEST AGAINST FEES

They say the charges to publish articles open access are unsustainable.

Nature | Vol 616 | 27 April 2023 | 641



The Observer

“Too greedy’: mass walkout at global science journal over ‘unethical’ fees

Entire board resigns over actions of academic publisher whose profit margins outstrip even Google and Amazon

Chronicle of Higher Education: **“high-profile move... in the long-unfolding battle over who pays and who benefits in the academic-publishing world.”**



Imaging Neuroscience

Imaging Neuroscience is an open access, online-only journal. This gold OA journal charges an APC (Article Processing Charge) of **\$1,600** per article which will be billed upon acceptance of the manuscript.

- APC waiver for low and middle income countries
- MIT Press
- Soll neues führendes Journal für Bildgebungsforschung werden
- Start: Sommer 2023

- Starke Resonanz und Zustimmung zum Wechsel
- Erfolgreicher Start von Imaging Neuroscience
- APC niedriger als andere Journals

- Mittel- und langfristige Entwicklung bei NeuroImage und bei Imaging Neuroscience abzuwarten



- non-profit Organisation
- Gegründet durch MPG, Howard Hughes Medical Institute, Wellcome Trust

Our mission is to help scientists accelerate discovery by operating a platform for research communication that encourages and recognises the most responsible behaviours in science.

- Innovationen in Wissenschaftskommunikation und Publizieren
- Seit 2021: nur Zulassung von preprints zur Begutachtung
- Seit 2023: keine accept/reject Entscheidungen mehr
- Alle Artikel, die begutachtet werden, werden auf der eLife Seite veröffentlicht als Reviewed Preprints.
 - Begleitet durch eLife Assessment und öffentliche Gutachten
- Autor*innen können
 - Diese Version zur „Version of Record“ erklären
 - Artikel überarbeiten, weiterer Begutachtung unterziehen und dann zur „Version of Record“ erklären

- Ablehnungen und re-submissions führen zu langsamem, frustrierendem, ineffizienten Publikationsprozess
- Überbewertung des Journals
- eLife Modell: „publish, review, curate“



- Submission: editorische Entscheidung, ob der Artikel begutachtet wird
 - If yes: pay \$ 2.000
- Peer review: eLife assessment, public reviews, vertrauliche Empfehlungen zur Verbesserung
- Publikation: zitierfähig, Antwort kann mit veröffentlicht werden
- Revision: kann erneut begutachtet werden und Assessment aktualisiert werden
- „Version of Record“, pdf, gelistet in PubMed



For significance of findings:

- **Landmark:** findings with profound implications that are expected to have widespread influence
- **Fundamental:** findings that substantially advance our understanding of major research questions
- **Important:** findings that have theoretical or practical implications beyond a single subfield
- **Valuable:** findings that have theoretical or practical implications for a subfield
- **Useful:** findings that have focused importance and scope

For strength of support:

- **Exceptional:** exemplary use of existing approaches that establish new standards for a field
- **Compelling:** evidence that features methods, data and analyses more rigorous than the current state-of-the-art
- **Convincing:** appropriate and validated methodology in line with current state-of-the-art
- **Solid:** methods, data and analyses broadly support the claims with only minor weaknesses
- **Incomplete:** main claims are only partially supported
- **Inadequate:** methods, data and analyses do not support the primary claims



TOOLS AND RESOURCES |  | 

Functional ultrasound imaging of stroke in awake rats

Clément Brunner^{1,2,3,4}, Gabriel Montaldo^{1,2,3,4}, Alan Urban^{1,2,3,4*}

*For correspondence:
alan.urban@nerf.be

Competing interest: The authors declare that no competing interests exist.

Funding: [See page 13](#)

Sent for Review

09 May 2023

Preprint posted

[05 June 2023](#)

Reviewed preprint posted

[12 July 2023](#)

Reviewed preprint revised

[09 November 2023](#)

Version of Record published

21 November 2023

Reviewing Editor: Jason P Lerch,
University of Oxford, United Kingdom

© Copyright Brunner *et al.* This article is distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution License](#), which permits unrestricted use and redistribution provided that the original author and source are credited.

eLife assessment

This **important** proof-of-concept study strongly supports the utility of functional ultrasound imaging for evaluating cerebral hemodynamics in rat models of brain injury. Functional ultrasound affords a distinct coverage/spatial/temporal resolution tradeoff when compared to other modalities for studying brain hemodynamics. The **solid** data presented indicate high fidelity of the recordings, a particular feat given that the rats were awake. On the other hand, single slice imaging and complexity of registration of subsequent imaging sessions limit the usefulness of the approach, particularly for quantitative imaging, and the small sample size will need to be followed up with and verified by future studies. This work will be of interest to researchers working in functional neuroimaging and more precisely with preclinical models of stroke in rodents.

- Transparenter Begutachtungsprozess
- Qualitative und inhaltliche Bewertung (statt *impact factor*)
- Effizienter Publikationsprozess (nach erster Hürde)
 - Allerdings aufwändig für Editors
- Erste Editorische Entscheidung bleibt ein *gate-keeping*
- Reviewer werden nicht kompensiert für ihre Arbeit
- Journals und Publisher verlieren ihre Macht (?)

Danke für die Aufmerksamkeit.